



# **Respuesta a comentarios de la consulta pública del Protocolo del programa de certificación de biodiversidad de Cercarbono**

Versión  
1.0

Medellín, 14 de junio de 2024

## **Respuesta a comentarios de la consulta pública del Protocolo del Programa de Biodiversidad de Cercarbono Versión 1.0**

**Dirigido a:** Participantes de la consulta pública.

Estimados participantes,

La presente es para agradecer su participación en la primera consulta pública del **Protocolo del Programa de Biodiversidad de Cercarbono Versión 1.0**, realizada desde el 01 de diciembre de 2023 hasta el 15 de enero de 2024.

Todos los comentarios recibidos por parte del personal de las entidades participantes son muy importantes, ya que permitirán robustecer nuestro Programa de Biodiversidad y generar espacios de participación a actuales y a nuevos actores que desean contribuir a la conservación de la biodiversidad.

El **Protocolo del Programa de Biodiversidad de Cercarbono Versión 1.1.1**, ya está disponible en [www.cercarbono.com](http://www.cercarbono.com). A continuación, en la tabla se detallan los comentarios recibidos en la consulta con sus respectivas respuestas. Para proteger a cada uno de nuestros participantes, los comentarios recibidos están listados de forma anónima.

Una vez más, muchas gracias por su valioso aporte.

Cordialmente,



**Alex Saer**  
CEO Cercarbono

No.	Comentario	Respuesta
1	<p>Esta metodología es brillante. Sencillamente escrita, fácil de entender, lógica y basada en el trabajo existente. Ese es quizás su mayor logro sobre los programas de otros certificadores, especialmente en el contexto de la inclusión de IPLC y la equidad del mercado.</p> <p>La fase de Innovación es quizás la mejor jugada de cualquier certificadora climática en los últimos diez años. Permite a los compradores con aversión al riesgo distinguir entre métodos establecidos y novedosos, y que la financiación para el desarrollo del mercado se despliegue a través de una amplia variedad de acciones para estimular el perfeccionamiento del mercado.</p> <p>Contar con un Panel de Expertos Independientes supone una enorme mejora en los programas de créditos de carbono, ya que reduce los retrasos y los costes de exclusión para IPLC.</p> <p>El cálculo del Tiempo de 2 meses es integral para la adopción del mercado.</p> <p>La categoría de los ecosistemas de Bronce, Plata, Oro o Óptima será una gran mejora para la equidad del mercado y la acción dirigida a todo el planeta.</p> <p>Nos gustaría que los derechos de los pueblos indígenas figuraran en el principio de Alineación.</p>	<p>Gracias por sus comentarios tan reflexivos y alentadores.</p> <p>Nos complace saber que encuentra nuestra metodología clara, lógica y significativa, especialmente en el contexto de la inclusión de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (PI y CL) y la equidad en el mercado. Agradecemos mucho su reconocimiento de estos aspectos, ya que son fundamentales para nuestra misión.</p> <p>Estamos particularmente contentos de que considere la 'Fase de Innovación' como un desarrollo clave. Al distinguir entre métodos establecidos e innovadores, este enfoque busca equilibrar el riesgo mientras estimula el crecimiento y refinamiento del mercado a través de financiamiento diversificado.</p> <p>Tener un Panel Independiente de Expertos ciertamente agiliza los procesos y reduce costos, haciéndolos más accesibles para PI y CL. Esto representa una mejora crucial respecto a los programas tradicionales de créditos de carbono.</p> <p>También nos alegra escuchar sus comentarios positivos sobre nuestras categorías de ecosistemas (Bronce, Plata, Oro y Platino). Este enfoque escalonado está diseñado para mejorar la equidad en el mercado y promover acciones orientadas a la sostenibilidad ambiental global.</p> <p>Su sugerencia de incluir explícitamente los derechos indígenas en el principio de Alineación es muy valorada y tenida en alta consideración. Estamos comprometidos a mejorar continuamente nuestro marco, y su sugerencia será seriamente considerada mientras refinamos nuestros principios para asegurar que reflejen de manera integral los derechos y perspectivas de todas las partes interesadas.</p>
2	<p>Estimados socios en la conservación de la biodiversidad</p> <p>Me gustaría ser parte de la consulta externa en curso y la revisión para ayudar con la creación de un exitoso VBC como parte de su Programa de Certificación de Biodiversidad.</p> <p>Soy un biólogo peruano holandés, con más de 20 años trabajando en la investigación de la biodiversidad y la conservación basada en la comunidad en los Andes Tropicales y la Amazonía. Mi experiencia incluye la evaluación de la biodiversidad en estas áreas, como parte de programas de conservación.</p>	<p>Gracias por expresar su interés en nuestro Programa de Certificación de Biodiversidad y su Crédito Voluntario de Biodiversidad (VBC). Nos gustaría incluir a expertos como usted en nuestras consultas y revisiones. Sus perspectivas, especialmente basadas en su experiencia trabajando con comunidades indígenas y en la gestión de áreas de conservación, serían altamente valiosas. Es por eso que lo invitamos a participar en nuestra convocatoria de expertos para el Panel Independiente de Expertos.</p> <p>Por otro lado, estamos completamente de acuerdo en que un VBC bien diseñado debe priorizar la financiación directa a las</p>

No.	Comentario	Respuesta
	<p>Soy cofundador y presidente de una ONG peruana, que trabaja y vive en el área de conservación privada de propiedad comunitaria más grande de Perú hasta el momento, ACP Los Chilchos (46 kha), que forma parte de un Área Clave de Biodiversidad de importancia mundial. La creación de esta área de conservación fue el resultado de un proyecto que inicié hace 20 años en esta comunidad de agricultores de la que soy miembro activo. Nuestro proyecto actual más importante se sitúa en una zona de más de 200 kha (en una segunda fase ascendente incluiremos otras 500 kha) de extraordinario valor para la biodiversidad (ya tenemos pruebas de muchas especies de la Lista Roja de la UICN) en los todavía poco investigados Tepuyes andinos de Perú. Las dos comunidades indígenas con las que trabajamos ahora son los guardianes de la zona y poseen el título oficial de propiedad del 60% de la superficie total. Para el 40% restante estamos trabajando para obtener títulos de propiedad adicionales. Una parte de la zona está habitada por grupos indígenas no contactados, que viven en aislamiento voluntario, y nos hemos comprometido a ayudar a garantizar su bienestar. Considero que un VBC bien diseñado puede ser una herramienta valiosa para ayudar a las comunidades que habitan en los bosques a seguir siendo los guardianes de sus bosques y de la biodiversidad asociada. En mi opinión, una herramienta de este tipo debería hacer llegar los fondos de los donantes a estas comunidades de la forma más directa posible y con unos gastos generales lo más bajos posible.</p> <p>Gracias de antemano por responderme. Saludos cordiales desde Chachapoyas, Perú.</p>	<p>comunidades que viven en los bosques, minimizando los costos administrativos para obtener el máximo impacto en el terreno.</p> <p>Una vez más, gracias por su interés, y esperamos sinceramente contar con su colaboración en el futuro.</p>
3	<p>1. ¿Es adicional proyectos que requieran una segunda fase de ejecución después de un financiamiento?; ej: mantenimiento, seguimiento y monitoreo de especies arbóreas en proyectos de restauración. Que componentes técnicos se encuentran contemplados en la reinversión del 80% de los recursos en el mismo proyecto; ej: operatividad del proyecto, pago insumos, pagos profesionales, administración de recursos, utilidad, etc.</p> <p>2. ¿El Panel de expertos hace las veces del OVV y hace parte de Cercarbono o es empresa independiente? Se requiere más información acerca del panel de expertos en biodiversidad.</p> <p>3. Tal como se evidencia en el protocolo el crédito es una medida adimensional, ¿se ha contemplado estandarizar en un unidad de medida del crédito?</p>	<p>1. Los criterios para demostrar la adicionalidad de los proyectos han sido revisados y ajustados en la Sección 6 del Protocolo. Además, se ha propuesto una nueva metodología para evaluar la adicionalidad en diferentes dimensiones. El criterio al que hace referencia en la pregunta no se aplica en la nueva versión del Protocolo.</p> <p>2. El Panel Independiente de Expertos es un organismo independiente tanto de Cercarbono como de los proponentes de los proyectos, con el propósito de garantizar la transparencia, imparcialidad y solidez de los procesos. En <a href="http://www.cercarbono.com">www.cercarbono.com</a> se puede consultar el documento 'Rules of Procedure of the Independent Experts Panel', el cual describe las ventajas de contar con dicho organismo para llevar a cabo la validación y verificación de los proyectos, así como los procesos de selección de</p>

No.	Comentario	Respuesta
		<p>sus integrantes, sus funciones y demás temas relevantes.</p> <p>3. El Crédito Voluntario de Biodiversidad es un commodity introducido en el Programa de Biodiversidad de Cercarbono para cuantificar y comparar los impactos positivos entre diferentes iniciativas de biodiversidad. Su cálculo se basa en una escala estandarizada que permite comparar los resultados entre diversas iniciativas y actividades.</p>
4	<p>En la página 15, sección 3.1, se aconseja: "El CBCP no permite el uso de especies exóticas en las actividades de restauración".</p> <p>El término especie exótica no se define en la sección de definiciones y es semiarbitrario. Si una especie exótica forma parte de la composición de una zona determinada - y la restauración en curso de esa zona produce un aumento de la procreación, entonces debería permitirse como marcador.</p> <p>Si existen buenas razones para excluir a las especies exóticas, habría que definir el término y explicar el razonamiento que lleva a su prohibición.</p>	<p>Este tema en particular ha sido revisado y su sugerencia ha sido incorporada en la última versión del Protocolo. En esta versión, estipulamos que es deseable llevar a cabo acciones de restauración utilizando especies nativas, pero también hemos dejado abierta la posibilidad de utilizar especies exóticas, siempre y cuando se presente una justificación satisfactoria para dicha elección.</p>
5	<p>Querido equipo CERCARBONO,</p> <p>Nos gustaría en primer lugar agradecer la posibilidad de revisar la documentación. Y en consecuencia, nos gustaría presentar algunos comentarios o solicitud de aclaración en el documento Standard de Biodiversidad.</p> <p>1. Capítulo 3 nos gustaría tener una definición clara y justificación de no usar los créditos de biodiversidad para compensaciones.</p> <p>2. Capítulo 4 – Principios. Consideramos que la justificación de los beneficios de cada principio es confusa y en ocasiones inconsistente con otras secciones del documento. Por ejemplo: Se justifica que la transparencia ayudará a encontrar fuentes de financiación, sin embargo, no se permiten más del 80% de fuentes de financiación externas. En este mismo principio de transparencia se habla de la adaptabilidad de los proyectos, cuando en secciones posteriores se menciona que no se permiten cambios.</p> <p>3. Capítulo 5 Adicionalidad.</p> <p>3.1. El requisito de no tener financiación externa en más del 50% es difícil de cumplir dado que los proyectos requieren un CAPEX muy elevado. No se entiende el argumento que hay detrás del requisito y cierra la puerta a muchas posibilidades para el sector privado.</p> <p>3.2. Lista positiva: es necesario aclarar en qué tipo de actividades se puede destinar el 80% de</p>	<p>1. La compensación no es aceptada en el Programa de Biodiversidad de Cercarbono por varias razones importantes. En primer lugar, muchas de las compensaciones solicitadas por los Estados o a través de acuerdos financieros voluntarios no cumplen con la jerarquía de mitigación. Las empresas tienden a saltarse las fases de evitación y mitigación, dirigiéndose directamente a la compensación. Esto socava la jerarquía de mitigación, ya que el hecho de que la compensación sea el último paso desincentiva a las empresas a seguir las fases previas de evitación y mitigación. Como resultado, las empresas encuentran más económico y rápido pagar por compensaciones en lugar de evitar o mitigar la pérdida de biodiversidad. La evidencia muestra que no se está logrando la 'pérdida neta nula' de biodiversidad, ya que dos tercios de las compensaciones de biodiversidad no alcanzan este objetivo. Entre los problemas identificados se incluyen la escasez de créditos, el monitoreo ineficaz, la falta de transparencia y los considerables costos asociados con el desarrollo y la implementación de metodologías para evaluar las 'equivalencias ecológicas'.</p> <p>Adicionalmente, las compensaciones de biodiversidad pueden llevar a una mayor degradación en los sitios designados para la compensación. Dado que las compensaciones pueden inyectar dinero en las iniciativas de</p>

No.	Comentario	Respuesta
	<p>los ingresos de la venta de los créditos. Estos proyectos requieren una inversión muy alta, que se podrá ejecutar con la venta de los créditos de biodiversidad. Si no es posible financiar la implementación y el monitoreo con estos ingresos, nuevamente, habrá proyectos que no puedan implementarse. No es realista.</p> <p>3.3. Adicionalmente, es muy difícil demostrar el requisito en fase de validación cuando no se sabe el precio de venta.</p> <p>d) Por otro lado, no queda claro si para considerarse parte de la lista positiva es suficiente con demostrar solamente el apartado 5.2, o ese apartado es el mínimo y además hay que demostrar las condiciones específicas según la tipología de proyecto.</p> <p>4. Capítulo 6.1 Retroactividad. No queda claro el requisito de monitoreo para los proyectos liderados por comunidad. Se detalla que en el resto de proyectos es obligatorio mostrar evidencias de monitoreo del periodo de retroactividad, pero en los de comunidad no queda claro cómo se debe justificar dicha retroactividad.</p> <p>5. Capítulo 12.1. Se establece que el sistema de monitoreo solo se puede cambiar si se modifica el marco institucional o regulatorio. Esta situación no es realista, y los proyectos, y por ende, sus sistemas de monitoreo sufren de cambios por muy diversas razones (nuevas tecnologías, fallos del sistema, accidentes, errores humanos, mejora continua, etc). En otros estándares existe la posibilidad de solicitar desviaciones o cambios. Sería conveniente realizar lo mismo en este caso. Atentamente.</p>	<p>conservación, existe un incentivo económico para que quienes desarrollan estas acciones de conservación demuestren un cambio significativo en la biodiversidad. Como consecuencia, las líneas de base creadas para justificar las medidas de compensación pueden exagerar los resultados positivos de conservación al agravar la pérdida de biodiversidad antes de la medida proyectada. Este problema se ve exacerbado por el 'síndrome de la línea de base cambiante', que tiende a sobrerrepresentar los estados actuales de la biodiversidad, en lugar de reflejar el estado de un ecosistema saludable.</p> <p>2. Se revisó y ajustó la sección de 'Principios' del Protocolo, a fin de que esté alineado con los contenidos de este y demás documentos normativos del Programa.</p> <p>3. Los criterios para demostrar la adicionalidad de los proyectos han sido revisados y ajustados en la Sección 6 del Protocolo. Además, se ha propuesto una nueva metodología para evaluar la adicionalidad en diferentes dimensiones. El criterio al que hace referencia en la pregunta no se aplica en la nueva versión del Protocolo.</p> <p>4. La sección de 'Retroactividad, periodo de acreditación y permanencia' del Protocolo fue revisada y ajustada. En este sentido todos los proyectos deben demostrar acciones tangibles que hayan contribuido significativamente a la conservación de la biodiversidad para acceder a la retroactividad. Esto requiere proporcionar datos de monitoreo y pruebas que respalden sus iniciativas de conservación.</p> <p>5. Se atiende el comentario y se modifica lo relacionado con el monitoreo de los proyectos.</p>
6	<p>La norma menciona la inclusión de Panel Independiente de Expertos para los proyectos de biodiversidad y sus metodologías. Sin embargo, no se prevé que estos informes sean revisados por el VVB. En cambio, otras normas como el programa de certificación voluntaria de carbono de Cercarbono emplean un proceso en dos fases en el que los informes iniciales se someten al escrutinio de un VVB independiente, seguido de la revisión de un panel de expertos del Registro. Este enfoque garantiza una evaluación exhaustiva e introduce un mecanismo de doble control para los proyectos. Omitir a los VVB en este proceso de evaluación podría obstaculizar el proceso de validación y verificación. Es crucial incorporar disposiciones para los VVB que cuenten con expertos en biodiversidad en su lista, permitiendo que sus informes se sometan a una revisión adicional por parte de un panel de expertos independientes.</p>	<p>En el Programa de Biodiversidad de Cercarbono, el Panel Independiente de Expertos (IEP) actúa como los Organismos Validadores y Verificadores (OVV). Se espera que al menos uno de los miembros del IEP, el experto en propiedad y gobernanza comunitaria, ofrezca un apoyo detallado en aspectos relacionados con la titularidad de territorios, estructuras de gobernanza, cuestiones de representación legal y acuerdos contractuales entre las comunidades y los desarrolladores del proyecto. Este experto puede formar parte de un OVV.</p> <p>El Programa contempla un mecanismo de triple revisión. Una vez que se recibe el Plan de Manejo del Proyecto o la propuesta de una nueva metodología, el Director del Programa, junto con el equipo técnico de Cercarbono, realiza inicialmente una revisión de los documentos. Si los documentos reciben el visto bueno, pasan a</p>

No.	Comentario	Respuesta
		<p>consulta pública. Posteriormente, el IEP revisa toda la documentación durante los procesos de validación y verificación de los proyectos o en la revisión de nuevas metodologías, y genera un informe detallado con recomendaciones. Este informe es recibido por el Director del Programa, quien tiene la responsabilidad de aprobar o no el proyecto o la metodología.</p>
7	<p>1. Preveamos retos futuros para que cada proyecto de diseño de créditos sea "auditable" por terceros independientes, para probar y verificar que cada crédito es real y comprende la "cantidad" que afirma. También es difícil para los proyectos de biodiversidad asignar precios valorando diferentes aspectos de la naturaleza, donde el conocimiento y la experiencia de los PI y LC se interceptan con el despliegue tecnológico. Sí, en esta coyuntura, la mayoría de la metodología aplica variables cualitativas o un índice para medir la calidad de la biodiversidad a una unidad de naturaleza (por ejemplo, una hectárea). Varios esquemas también utilizan la tecnología de libro mayor distribuido (DLT) para el procesamiento de datos, e incluso para los pagos. Por ahora es bastante simplificado. No sabemos qué nos deparará el futuro para las próximas metodologías.</p> <p>2. Aún no está claro el enfoque de apilamiento y cómo deben tratarse los créditos de biodiversidad cuando se venden a compradores independientes de créditos de carbono procedentes de la misma naturaleza o activos terrestres. Esto es aún más complejo cuando los créditos de biodiversidad y los créditos de carbono tienen el mismo tipo de alcance, como los resultados climáticos. Además, debe existir una motivación clave clara para que los compradores de créditos de biodiversidad puedan transferir diversos tipos de derechos basados en la posesión de dichos créditos, como la reducción, la compensación, más allá de la cadena de valor, de las contribuciones alineadas con el marco global de biodiversidad. Se desconoce en este momento, pero esperamos que el desarrollo evolucione con más proyectos a nivel mundial.</p> <p>3. El requisito obligatorio de que los créditos se inscriban únicamente en su registro EcoRegistry puede ser considerado rígido por algunos proponentes de proyectos, ya que algunas jurisdicciones tienen sus propias plataformas de registro de preferencia.</p>	<p>1. Estamos de acuerdo, garantizar que cada crédito sea completamente auditable por terceros para verificar su autenticidad y cantidad presenta desafíos significativos. Es por eso que, en Cercarbono, hemos invertido un esfuerzo considerable no solo en el diseño de nuestro Crédito de Biodiversidad Voluntario (VBC), sino también en el desarrollo de un marco robusto y completo. Este marco abarca todos los pasos, desde la aprobación de nuevas metodologías desarrolladas por terceros hasta los procesos de validación y verificación. Además, hemos implementado rigurosos protocolos de monitoreo y reporte para asegurar la integridad y transparencia de los VBC. Por otro lado, reconocemos que asignar precios precisos a los VBC es inherentemente complejo debido al valor multifacético de los diferentes aspectos de la naturaleza. La combinación del conocimiento de los Pueblos Indígenas (PI) y las Comunidades Locales (CL) con el despliegue de tecnología añade otra capa de complejidad. Sin embargo, es importante señalar que Cercarbono no establece estos precios; en lugar de eso, operamos únicamente como un organismo de certificación, asegurando que cada crédito cumpla con rigurosos estándares. Finalmente, el uso de la tecnología de registro distribuido (DLT) para el procesamiento de datos es una tendencia emergente que promete mejorar sustancialmente la transparencia y la trazabilidad. Estamos entusiasmados con la posible aprobación de nuevas metodologías que incorporen estas tecnologías, ya que mejorarán la robustez y la cuantificación de las medidas, integrando de manera fluida el conocimiento ecológico tradicional con las herramientas tecnológicas modernas. En Cercarbono, nos comprometemos a refinar continuamente nuestros procesos y metodologías para abordar estas complejidades y mantener los más altos estándares de credibilidad y fiabilidad en el campo de los créditos de biodiversidad. Gracias por destacar estas importantes consideraciones mientras navegamos por este paisaje en evolución.</p> <p>2. En Cercarbono, estamos comprometidos con el desarrollo de directrices y metodologías claras</p>

No.	Comentario	Respuesta
		<p>para abordar estas complejidades. Estamos trabajando activamente en marcos que aseguren un tratamiento transparente y distinto de los Créditos de Biodiversidad y los Créditos de Carbono, incluso cuando se originan a partir de los mismos recursos. Nuestro objetivo es evitar la doble contabilidad y asegurarnos de que cada tipo de crédito mantenga su valor único y ámbito de aplicación. Además, reconocemos la importancia de proporcionar motivaciones claras para los compradores de Créditos de Biodiversidad. Nuestros esfuerzos incluyen asegurar que estos créditos puedan usarse para una variedad de reclamaciones y alinearse con los marcos globales de biodiversidad. Estas motivaciones deben ser transparentes y bien definidas para atraer y asegurar a los compradores. Sabemos que este es un campo en evolución y que serán necesarias mejoras continuas a medida que se desarrollen más proyectos a nivel global. Nos comprometemos a mantenernos a la vanguardia de estos desarrollos y a garantizar que nuestros estándares reflejen las mejores prácticas y aborden las complejidades que ha mencionado.</p> <p>3. Entendemos su preocupación con respecto al requisito obligatorio de que los créditos se registren exclusivamente en EcoRegistry. Sin embargo, Cercarbono trabaja únicamente con EcoRegistry porque hemos depositado toda nuestra confianza en esta plataforma y estamos seguros de su compromiso, robustez y transparencia. Si bien reconocemos que algunas jurisdicciones pueden tener sus propias plataformas de registro preferidas, los rigurosos estándares de EcoRegistry están alineados con nuestra misión de asegurar el más alto nivel de credibilidad y fiabilidad para nuestros proyectos.</p>